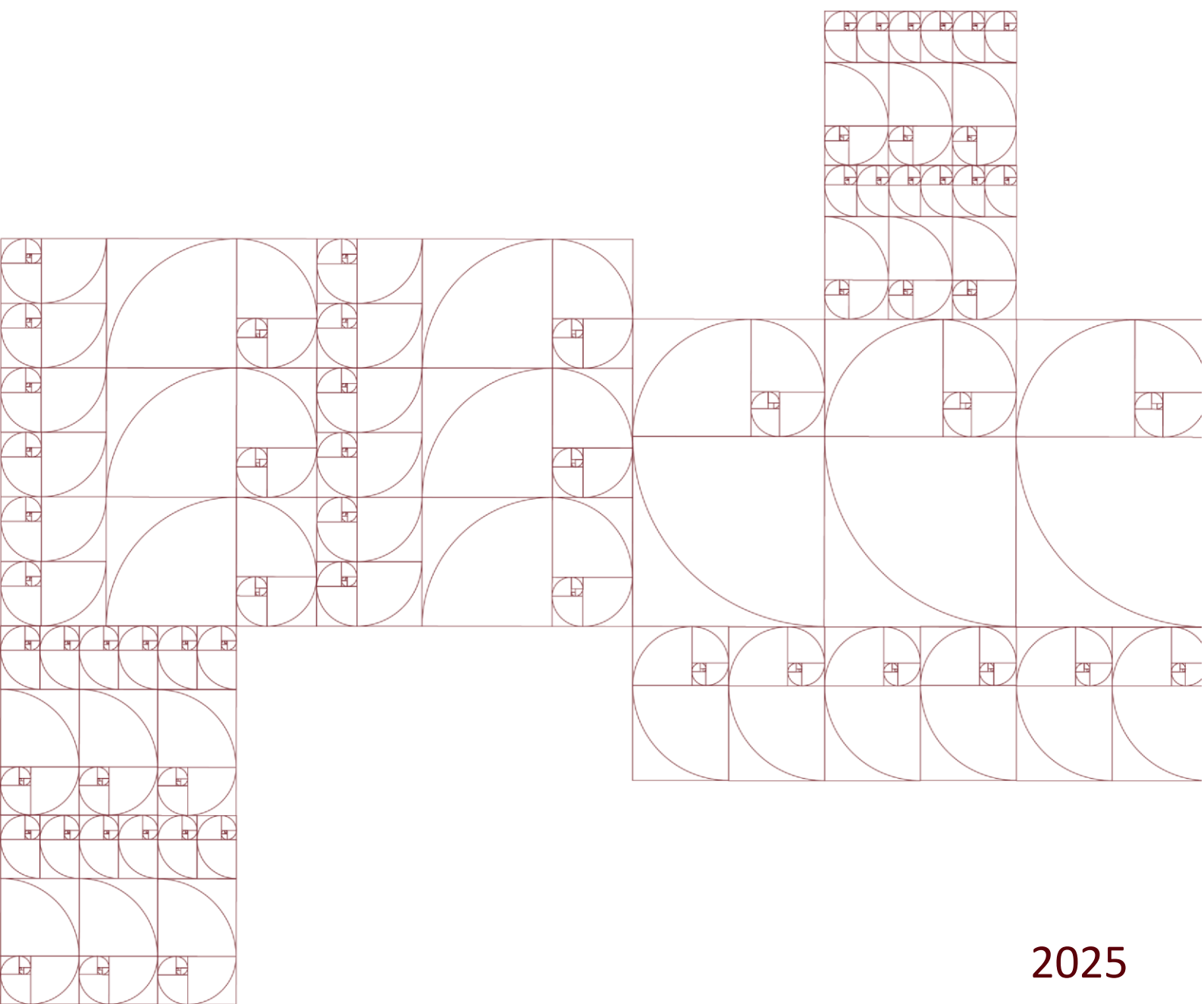


IŠVADOS DĖL PAŽANGOS PO INSTITUCINIO VERTINIMO



Šios išvados yra vienas iš paskesnės veiklos etapų, kuris yra neatsiejama Lietuvos aukštųjų mokyklų (AM) išorinio vertinimo dalis. Paskesnė veikla pradedama po to, kai įsigalioja sprendimas dėl institucijos akreditavimo, ir ja siekiama įgyvendinti per išorinį vertinimą gautas rekomendacijas. Ją sudaro keli etapai: veiksmų planas, pažangos ataskaita ir išorinis pažangos vertinimas.

Per šešis mėnesius (teigiama išorinio vertinimo sprendimo atveju) arba per tris mėnesius (neigiama išorinio vertinimo sprendimo atveju) aukštoji mokykla, remdamasi vertinimo išvadamis ir rekomendacijomis, parengia **veiksmų planą**, kuriuo siekiama sustiprinti savo veiklą.

Veiksmų plane nurodomi strateginiai veiksmai ir sprendimai, kuriuos institucija priėmė atsižvelgdama į išvadose pateiktas rekomendacijas ir pasiūlymus dėl patobulinimų. Parengiama **pažangos ataskaita**, kurioje atsispindi aukštosios mokyklos padaryta pažanga įgyvendinant veiksmų planą.

Šiose išvadose teikiamas **grįžtamasis ryšys** dėl pažangos ataskaitos yra aukštosios mokyklos ir išorės ekspertų tarpusavio diskusijų proceso rezultatas, siekiant apmąstyti aukštosios mokyklos pastangas ir pasiekimus bei prireikus pakoreguoti jos veiksmus. Procesą koordinavo SKVC (Studijų kokybės vertinimo centras).

Grįžtamuoju ryšiu apie pažangos ataskaitą siekiama atsakyti į šiuos klausimus:

- Ar į institucinio vertinimo rezultatus tinkamai atsižvelgiama veiksmais?
- Ar veiksmai aiškiai susieti su konkrečiais rezultatais, kuriais siekiama pagerinti padėtį?
- Ar jau pasiekta išmatuojama ir pakankama pažanga?
- Ar yra kokių nors pasiūlymų ir (arba) pagyrimų dėl veiksmų, kurių imtasi ir (arba) kurių ketinama imtis?
- Ar yra kokių nors galimų sunkumų įgyvendinant rekomendacijas?

Institucinio vertinimo datos

Institucinio vertinimo vizitas vyko 2021 m. balandžio 27-29 d.

Sprendimas dėl akreditacijos, kuriuo suteikiama 7 metų akreditacija, įsigaliojo: 2021 m. rugsėjo 2 d.

Paskesnės veiklos datos

Veiksmų planas patvirtintas 2021 m. lapkričio 15 d.

Pažangos ataskaita patvirtinta 2024 m. lapkričio 25 d.

Pažangos vizitas įvyko 2024 m. gruodžio 16 d.

Atsiliepimus apie pažangos ataskaitą 2025 m. sausio mėn. parengė:

- Assoc. Prof. Armand Faganel, Primorsko universiteto dekanas viešųjų ryšių ir kokybės užtikrinimo prodekanas ir
- Dr. Tara Ryan, Airijos vadybos instituto švietimo paslaugų ir kokybės direktorė

Išvadas

Trumpai pristatykite peržiūrėtus dokumentus ir nuotolinį susitikimą. Apsvarstykite galimybę pridėti trumpą apžvalgą ir (arba) bendras pastabas apie aukštosios mokyklos parengtus dokumentus (veiksmų planą ir pažangos ataskaitą). Pateikite šiek tiek įžanginės informacijos apie nuotolinį susitikimą ir jo dalyvius.

Akivaizdu, kad Klaipėdos universitetas (KU) padarė pažangą plėtodamas kokybės užtikrinimo procesus. Ekspertai taip pat pripažįsta atvirumą ir pasiryžimą toliau tobulėti. Vis dėlto 2021 m. lapkričio mėn. patvirtintame veiksmų plane yra nedaug numatytų veiksmų 2023-2024 m. laikotarpiui, o vėliau - nė vieno. Veiksmų planas 2025-26 m. turi būti užbaigtas 2025 m. kovo mėn. Atsižvelgiant į tai, kad visi pirmajame veiksmų plane nurodyti veiksmai buvo atlikti per nustatytus terminus (kaip nurodyta toliau) ir kad plane nėra rodiklių, kurie palengvintų atliktų veiksmų stebėseną, vertintojams nebuvo aišku, ar veiksmų planas iš tikrųjų yra naudingas dokumentas universitetui. Šią nuomonę patvirtina ir tai, kad 2025-2026 m. ataskaita buvo parengta pavėluotai - jei ji būtų laikoma svarbia priemone, ji būtų parengta anksčiau. Šie dokumentai turi du pagrindinius tikslus - padėti atskaitingiems ir atsakingiems universiteto asmenims nustatyti reikalingus veiksmus ir juos stebėti bei teikti ataskaitas. Kol kas nėra aišku, kad jis padeda atlikti šias užduotis.

Pagrindiniai klausimai:

Apmąstykite su kiekviena vertinimo sritimi susijusius planuotus ir įgyvendintus veiksmus, atsižvelgdami į toliau išdėstytas aplinkybes:

- **Ar į institucinio vertinimo rezultatus tinkamai atsižvelgiama veiksmais?**
Apsvarstykite, ar visos tobulintinos sritys yra įtrauktos į konkrečius veiksmus? Kaip veiksmingai imtasi ir numatyti veiksmai atitinka konkrečius institucinio vertinimo nustatytus rezultatus?
- **Ar veiksmai aiškiai susieti su konkrečiais rezultatais, kuriais siekiama pagerinti padėtį?**
Apsvarstykite, kaip aiškiai veiksmai susieti su konkrečiais rezultatais ir numatomais patobulinimais? Ar šios sąsajos yra gerai atskleistos ir suderintos?
- **Ar jau pasiekta išmatuojama ir pakankama pažanga?**
Apsvarstykite, kokia išmatuojama pažanga jau pasiekta ir ar ji atitinka numatytą grafiką? Kiek ši pažanga yra pakankama siekiant numatytų rezultatų?
- **Ar yra kokių nors pasiūlymų ir (arba) pagyrimų dėl veiksmų, kurių imtasi ir (arba) kurių ketinama imtis?**
Kokių pagyrimų galima pareikšti dėl iki šiol atliktų veiksmų? Kokius konstruktyvius pasiūlymus galima pateikti, kad ateityje būtų geriau įgyvendinami veiksmai?
- **Ar yra kokių nors galimų sunkumų įgyvendinant rekomendacijas?**
Kokie iššūkiai iškilo ar gali iškilti įgyvendinant rekomendacijas? Kaip bendradarbiaujant galima sumažinti šiuos iššūkius?

1. Vertinamoji sritis: Valdymas

Vertinimo sritis „Valdymas“ įvertinta 3 balais. Pirmiausia išvardytos visos institucinio vertinimo rekomendacijos, po to - analizė. Pabaigoje pateikiama bendra išvada dėl pažangos valdymo srityje.

1 rekomendacija:

Universitetas turėtų užbaigti 2012 m. institucinio vertinimo rekomendaciją parengti ir įgyvendinti išsamų Rizikos registrą ir Rizikos vertinimo planą, apimantį visą strateginę veiklą ir operacijas; be to, kiekvienas fakultetas ir institutas turėtų vykdyti tą pačią veiklą savo lygmeniu.

Pažangos ataskaitoje teigiama, kad 2021 m. buvo patvirtinta vidaus kontrolės politikos įgyvendinimo procedūra ir su ja susijęs planas "rizikos veiksnių nustatymui ir mažinimui", o 2022 m. sausio mėn. parengtas rizikos registras. Įsteigta nemažai naujų pareigybių - nuo korupcijos prevencijos pareigūno iki naujo Botanikos sodo vadovo. 2023 m. ir 2024 m. buvo parengtos metinės ataskaitos. Nors per susitikimą su darbuotojais buvo paaiškinta, kad vadovybė kas ketvirtį atlieka peržiūras, o Senatas - metines peržiūras, vertintojai nesijautė tikri, kad rizikos registras iš tikrųjų vadovauja veiksams ar yra naudinga priemonė, padedanti universitetui valdyti riziką. Atrodė, kad jis yra labai bendro pobūdžio ir labai aukšto lygio, o ne tai, kuo reguliariai naudojasi valdymo grupės, kad stebėtų riziką ar skatintų taisomuosius veiksmus. Pavyzdžiui, nebuvo aišku, kaip, apsvarsčius universitetui kylančią riziką ir poreikį imtis atsakomųjų veiksmų, buvo paskirti nauji darbuotojai. Tikroji paskyrimų priežastis buvo neskaidri, todėl nelabai aišku, ar rizikos registras veikia efektyviai: kaip universitetas gali įrodyti, kad tai buvo geriausias atsakas konkrečią riziką. Svarbu, kad punktai būtų labai konkretūs ir lengvai suprantami, pavyzdžiui, universitetas nustatė, kad rizika yra susijusi su dirbtiniu intelektu, tačiau ji nebuvo įtraukta į registrą. Svarbu, kad rizikos registras būtų lengvai suprantamas ir aiškus, kokios yra problemos, o priemonės joms spręsti būtų aiškios ir praktiškos. Registru turėtų būti lengva dalytis su kitais žmonėmis, jis turėtų būti lengvai suprantamas ir labai praktiškas.

2 rekomendacija:

Universitetas pripažįsta, kad trūksta duomenų apie absolventų karjeros ir užimtumo vietas ir jų stebėsenos, ir kad atsakomybė šiuo metu yra decentralizuota. Ekspertų grupė rekomenduoja, kad atsakomybės ir šio klausimo priežiūra būtų centralizuota vadovaujant prorektoriui, o kokybiniai ir kiekybiniai duomenys būtų renkami ir analizuojami siekiant kasmet teikti ataskaitas Senatui. Dėl to turi būti parengtas metinis veiksmų planas, siekiant užtikrinti veiksmingesnę absolventų užimtumo vietų stebėseną ir priežiūrą.

Universitetas pranešė, kad, siekdamas įgyvendinti šią rekomendaciją, įdiegė keletą procedūrų ir sistemų, pavyzdžiui, nuo 2021 m. centralizuotą absolventų karjeros stebėseną. KU absolventų karjeros stebėsenos ataskaitos parengtos 2020, 2021 ir 2022 m. Be to, ji informavo, kad gauti absolventų atsiliepimus apie jų mokymosi patirties kokybę buvo sudėtinga. Tai gerai dokumentuotas iššūkis daugeliui universitetų, tačiau tai yra papildomas arba kitoks iššūkis, palyginti su iššūkiu stebėti, kur absolventai įsidarbina. Ekspertai siūlo, kad darbą šioje srityje būtų galima papildyti alumnų organizacijos darbu ir alumnų įtraukimu. Kaip bus pastebėta, kalbant apie darbą, susijusį su kitų rekomendacijų įgyvendinimu, pernelyg daug dėmesio skiriama procesui ar jo aprašymui, o ne paties proceso tikslui.

Išvados:

Apibendrinant galima teigti, kad universitetas ėmėsi aiškių priemonių gautoms rekomendacijoms įgyvendinti. Padaryta pamatuojama pažanga, tačiau nėra akivaizdu, kad universitetas giliai supranta pateiktų rekomendacijų priežastis ir tai, kaip jų įgyvendinimas gali padėti universitetui augti. Naujajam veiksmų sąrašui būtų naudingi papildomi mokymai arba mokomieji vizitai, kurių metu būtų galima sužinoti, kuo rizikos valdymas gali būti svarbus ir naudingas ir kaip pildyti ir naudoti rizikos registrą. Būtų naudinga įtraukti absolventus nustatant, kaip geriausiai bendrauti su absolventais. Labai svarbu, kad universiteto vadovybė sutelktų dėmesį į klausimų esmę ir pagrindinius iššūkius, o atsakas į juos būtų valdomas sistemingai ir kad procedūros būtų prasmingos, o ne savitikslės.

2. Vertinamoji sritis: Kokybės užtikrinimas

Vertinamoji sritis „Kokybės užtikrinimas“ buvo įvertinta 2 balais, todėl kiekviena rekomendacija nagrinėjama atskirai. Kiekviena institucinio vertinimo rekomendacija pateikiama pirma, o po jos - analizė. Pabaigoje pateikiama bendra išvada apie pažangą kokybės užtikrinimo srityje.

1 rekomendacija:

Kokybės vadove paprastai turėtų būti nurodymų dėl procedūrų. Nors vadove yra informacijos apie aukštesnio lygio principus ir įsipareigojimus, ypač susijusius su ISO standartais ir valdymo procesais, jame nėra aprašyti procesai ir procedūros, užtikrinantys ir gerinantys mokymosi ir mokymo kokybę bei studentų patirtį, arba nuolatines studijų programų stebėsenos ir peržiūros procedūras. Nors jame išvardytos pagrindinės ESG 1 dalies antraštės, neprašomi jokie procesai ar procedūros, kaip šios gairės yra naudojamos ir įgyvendinamos. Todėl kokybės vadovas turėtų būti peržiūrėtas, persvarstytas ir atnaujintas, kad būtų įtrauktos universiteto akademinės kokybės užtikrinimo procedūros.

Pažangos ataskaitoje nurodomi procesų ir procesų veiklos rodiklių atnaujinimai. Taip pat teigiama, kad "Bendru minėto komiteto, Studijų tarnybos ir Universiteto padalinių darbu 2024 m. rudenį buvo atnaujinti Studijų nuostatai ir patikslinta Vidinė studijų kokybės užtikrinimo sistema", ir atskirai: "2024 m. rudenį, atnaujinant Studijų nuostatus, buvo galimybė aptarti ir apibrėžti, kokios vidinės studijų kokybės užtikrinimo sistemos norime". Būtų naudinga, jei universitetas galėtų užbaigti diskusiją ir judėti į priekį nuo to momento, kai praėjus trejiems metams po institucinės peržiūros buvo aptarta, kokios sistemos norima, kai 2021 m. kokybės užtikrinimo sritis buvo įvardyta kaip sritis, kurioje reikia daugiausiai dirbti. Europos standartai ir gairės (ESG) yra pagrindas, kuriuo turi būti grindžiami kokybės užtikrinimo procesai, ir turėtų būti visų pastangų pagerinti dabartinę padėtį pagrindas, tačiau visoje ataskaitoje jų naudojimas nė karto nepaminėtas. Nors 2021 m. peržiūros grupė nepatarė universitetui nenaudoti ISO kaip kokybės užtikrinimo sistemos, buvo aiškiai nurodyta, kad reikia sutelkti dėmesį į Europos standartus ir gaires (ESG). Labai svarbu, kad Universitetas giliai įsitrauktų į ESG koncepciją ir modelį ir rastų būdą, kaip juos panaudoti savo naudai. Paprastai aukštajame moksle nesuvokiamas ISO standartų tinkamumas ir pritaikomumas kokybės užtikrinimui ir tobulinimui, todėl manoma, kad ESG yra naudingesnis modelis. Jei KU nori ir toliau taikyti ISO arba individualų modelį, universitetas turėtų nepamiršti, kad tai neišvengiamai reikės aiškiai paaiškinti per būsimą peržiūrą, o nesugebėjimas tuo metu veiksmingai taikyti metodą, kuris aiškiai atitiktų ESG, bus žalingas institucijai.

Iki šiol darbas vyksta labai lėtai, ir neaišku, ar universitetas supranta reikalingo darbo vertę ar svarbą. Nors 2023 m. studijų programų peržiūromis ir jų pagrindu pasimokyti iš studijų programų peržiūrų yra labai naudinga, susirūpinimą kelia tai, kad vis dar trūksta aiškios vizijos dėl kokybės užtikrinimo metodo.

Be to, universitete kai kurie kursai skaitomi anglų kalba, todėl būtina, kad procedūros būtų parengtos aiškia, suprantama anglų kalba ir paskelbtos interneto svetainėje. Tai yra dokumentai, skirti studentams, o ne "tik vidaus procedūros", todėl jie turėtų būti prieinami.

2 rekomendacija:

Formalios rašytinės ir archyvuotos metinės ataskaitos kiekvienai studijų programai neturėjimas ir pasiklivimas trejų metų savianalize yra nepakankamas užtikrinti akademinę kokybę. Rekomenduojama, kad visos studijų programos (arba susijusios studijų programos ar studijų kryptys) užpildytų tokią ataskaitą. Turėtų būti atsižvelgta į ESG gaires dėl studijų programų vidinio vertinimo, kai tikimasi, kad kasmet bus atliekamas programos turinio vertinimas atsižvelgiant į naujausius mokslinius tyrimus, visuomenės poreikius, pažangą ir studijų nutraukimą, studentų vertinimo metodus, studentų grįžtamąjį ryšį, mokymosi aplinką ir paramos studentams paslaugas.

Universitetas pateikė išsamią informaciją apie veiksmus, kurių buvo imtasi rengiant metinės ataskaitos rengimo procedūras. Tai įrodo pažangą, padarytą įgyvendinant rekomendaciją. Vis dėlto iš aprašymo matyti, kad pernelyg akcentuojamas pats procesas, tinkamai neatsižvelgiant į tikrąjį veiklos tikslą, t. y. programų tobulinimą besimokančiųjų ir visos visuomenės labui. Aprašytame požiūryje nepateikiama jokių nuorodų į tai, kokie yra ar galėtų būti proceso įgyvendinimo rezultatai universitetui. Atrodo, kad nėra supratimo apie galimą veiksmingos metinės stebėsenos ir ataskaitų teikimo poveikį sprendimų priėmimui ir besimokančiųjų patirties gerinimui. Nors aprašomi įvairūs veiksmai ir jie yra tinkami, nėra jokių apčiuopiamų patobulinimų ar pasiektų įžvalgų pavyzdžių. Siūloma, kad visose ataskaitose apie procesų tobulinimą būtų akcentuojamas tobulinimo poveikis ir esminis paties proceso tikslas.

Be to, kaip nurodyta 1 rekomendacijoje, nėra aiškaus ESG naudojimo ar nuorodos į jį. Europos universitetai ne tik privalo naudoti ESG, bet ir dauguma universitetų pripažįsta, kad ESG yra naudinga sistema, padedanti stiprinti ir tobulinti universitetą. Universiteto nesusidūrimas su ESG gali pakenkti universiteto pozicijai ir gebėjimui užtikrinti stabilumą ir augimą.

3 rekomendacija:

Taikomos studentų grįžtamojo ryšio rinkimo procedūros naudojant studentų apklausas, ir yra mechanizmų tai aptarti ir analizuoti, tačiau rekomenduojama sukurti mechanizmus, kaip sistemingai informuoti auditorijos grupes ar visus studentus apie veiksmus, kurių buvo imtasi ar planuojama atlikti „užtikrinti informacijos grįžtamąjį ryšį“, atsižvelgiant į pateiktame atsiliepime iškeltas problemas.

Ekspertai giria universitetą už iki šiol atliktą darbą, susijusį su grįžtamojo ryšio ciklo uždarymu. Akivaizdu, kad buvo atliktas didelis darbas ir apmąstymai. Be to, ekspertai pritaria universiteto planui peržiūrėti naudojamų apklausų skaičių ir stilių. Taip pat būtų naudinga rinkti grįžtamąjį ryšį pasitelkiant tikslines grupes, kad būtų įvairių priemonių sužinoti, kaip studentai vertina savo studijų programas ir universitetą, ir taip grįžtamasis ryšys taptų stipresnis ir patikimesnis. Kalbant apie informavimą apie veiksmus, kurių imtasi reaguojant į studentų atsiliepimus, būtų galima sukurti papildomus kanalus, o ne vien pasikliauti įvairių rūšių duomenų saugyklomis. Pavyzdžiui, už studentus atsakingas prorektorius gali rengti kas dvejus metus vykstančius susitikimus, kuriuose informacija būtų dalijamasi žodžiu ir būtų galima užduoti klausimų ir atsakymų. Tai gali būti veiksmingesnis kanalas nei studentų atstovybė arba

bent jau papildomas metodas. Tokios sesijos taip pat gali būti rengiamos mišriu formatu (internetu ir asmeniškai), taip užtikrinant kuo didesnį dalyvavimą ir įsitraukimą.

Taip pat yra galimybė bendradarbiauti su absolventais kuriant arba naudojant absolventų patariamąją tarybą.

4 rekomendacija:

Šiuo metu universitetas peržiūri savo lygybes, įvairoves ir įtraukties politiką ir tai turi būti sveikintina. Turėtų būti suteikta galimybė visapusiškai patenkinti visų studentų (besimokančiųjų) ir darbuotojų poreikius bei teises, nepriklausomai nuo lyties, negalios, etnines kilmės, amžiaus, seksualines orientacijos, šeimyninės padėties, religijos ar tautybes. Persvarstyta politika turėtų apimti visą akademinę ir administracinę veiklą bei funkcionavimą.

Ekspertai atkreipė dėmesį į teigiamą universiteto požiūrį į šią rekomendaciją, įvairias politikos priemones, kurių imtasi, ir įsipareigojimą rengti mokymus universiteto bendruomenei. Svarbu, kad šie mokymai būtų skirti visiems bendruomenės nariams - dėstytojams, administratoriams, mokslininkams, studentams. Universiteto darbuotojų svarstymai apie įvairius iššūkius šiame kontekste, pavyzdžiui, kaip geriausiai remti besimokančiuosius su neurodiversija, aptarti per tolesnį susitikimą, yra teigiamas universiteto atvirumo ir požiūrio rodiklis. Ekspertai ragina universitetą ir toliau mokytis ir gilintis į šias temas, taip pat į tai, kaip geriausiai užtikrinti, kad universitetas taptų saugia, svetinga ir prieinama mokymosi aplinka.

5 rekomendacija:

Ekspertų grupė rekomenduoja universitetui atlikti išsamią centralizuotos pagalbos studentams produktyvumo ir veiksmingumo peržiūrą. Šiose išvadose turėtų būti apsvarstyta „vieno langelio“ principo sukūrimo nauda visoms pagalbos studentams paslaugoms, įskaitant konsultacijas dėl karjeros ir stažuotės; karjeros ir absolventų stebėseną ir sekimą; akademinį konsultavimą; bendravimo įgūdžių lavinimą; tarptautinį judumą ir konsultacijas užsienio studentams; psichologinį konsultavimą ir gerovę; ir stipendijas.

Universitetas pranešė apie įvairius veiksmus, atliktus atsižvelgiant į šią rekomendaciją, pavyzdžiui: įgyvendintas "vieno langelio" principas, peržiūrėta ir optimizuota Universiteto interneto svetainės versija anglų kalba, universiteto miestelyje įdiegta visą parą veikianti studentų bendradarbiavimo erdvė. Ekspertai džiaugiasi, kad universitetui tai buvo teigiama priemonė ir kad ji pagerino ne tik studentų patirtį, bet ir darbuotojų bendravimą.

Ekspertai giria universitetą už iki šiol nuveiktus darbus ir ragina atitinkamas grupes pasidalyti gerą patirtimi su kitų institucijų kolegomis arba, jei įmanoma, pasinaudoti galimybe paskelbti savo atvejų istoriją vietoje arba atitinkamuose instituciniuose mokslinių tyrimų žurnaluose.

Išvados:

Apžvelgiant veiksmus, kurių universitetas ėmėsi iki šiol, galima teigti, kad buvo imtasi veiksmų, susijusių su visomis rekomendacijomis, nors iki šiol joms buvo skiriamas skirtingas dėmesys ir poveikis.

Ekspertai pastebėjo, kad apskritai pernelyg daug dėmesio skiriama procedūriniais dokumentams aprašyti, tačiau nepateikiama papildomų pavyzdžių apie teigiamą tų procedūrų įgyvendinimo poveikį

arba, jei jos dar neįgyvendintos, aiškiai nenurodoma, kodėl universitetas supranta, kodėl procedūros yra svarbios. Dėmesį dokumentams, kurie yra svarbūs, bet ne tada, kai jie atsiejami nuo jų įgyvendinimo poveikio, galbūt galima paaiškinti tuo, kad institucija taikė ISO metodą. Tačiau institucija turėtų apsvarstyti galimybę atsiverti kokybės kultūrai, kuri būtų labiau orientuota į ESG. Galbūt teigiamą "vieno langelio" principo įgyvendinimo patirtį būtų galima panaudoti grįžtant atgal prie politikos principo. Pavyzdžiui, ar būtų galima apsvarstyti teigiamą "vieno langelio" principo poveikį nagrinėjant ESG 1.6 Mokymosi išteklių ir parama studentams - koks ryšys tarp veiksmo ir "standarto"; koks teigiamas veiksmo poveikis; kokios procedūros "priemonės" papildo "vieno langelio" iniciatyvą arba yra jos dalis? Kaip galėtų būti įgyvendinami kiti devyni standartai ir kokių procedūrinių elementų reikia? Darbas, susijęs su įvairove ir įtrauktimi, taip pat gali būti geras būdas pamatyti, kaip ESG standartus galima paversti realiais ir paveikiais organizacijai. Akivaizdu, kad universitetui reikia paspartinti savo supratimą ir požiūrį į kokybės užtikrinimą. Institucija jau įpusėjo kitą peržiūrą, o su kokybės užtikrinimo sistema atlikta per mažai darbo, o tai, kaip ji aptariama atnaujintoje ataskaitoje, rodo, kad ji dar nėra gerai suprantama visoje institucijoje.

3. Vertinamoji sritis: Studijų ir mokslo (meno) veikla

Vertinamoji sritis „Studijų ir mokslo (meno) veikla“ buvo įvertinta 3 balais. Pirmiausia išvardytos visos institucinės peržiūros rekomendacijos, po to - analizė. Pabaigoje pateikiama bendra išvada apie pažangą studijų ir mokslo (meno) veiklos srityje.

1 rekomendacija:

Pažymint, kad yra tam tikrų priemonių, kaip sušvelninti ir reaguoti į studentų išlaikymo ir studijų nutraukimo problemą, kuri yra didžiausia tarp pirmosios pakopos ir pirmojo kurso studentų grupių, rekomenduojama, kad koordinavimui sustiprinti reikalingi papildomi aktyvus ir prevenciniai mechanizmai tarp studijų programų ir pagrindinių pagalbos studentams paslaugų. Tai turėtų apimti tikslinę paramą pirmosios pakopos studentams per išsamią pirmojo semestro įvadinę programą, studijų įgūdžius, sekimą, akademines konsultacijas ir tikslinių grupių diskusijas.

Veiksmai, apie kuriuos pranešė universitetas, yra pagirtini. Dirbama gerai.

Labai teigiamas žingsnis yra "kuratorių", kurie anglų kalbos mokymo įstaigose paprastai vadinami mentoriais, sistemos įdiegimas. Geras pavyzdys yra tiek bendraamžių kuratorių, tiek personalo ir mokytojų kuratorių naudojimas. Svarbu, kad šioms grupėms būtų rengiami veiksmingi mokymai ir kad būtų gerai suprantami jų vaidmenys ir atsakomybės apimtys. Be to, universitetas gali norėti apsvarstyti galimybę rengti mokymus miestelio apsaugos, valymo ir (arba) pagalbinio personalo darbuotojams. Kai kurios institucijos nurodė, kad šios personalo grupės yra grupė, kuri gali netyčia susidurti su studentais, turinčiais sunkumų, ypatingų poreikių ar situacijų, arba yra grupė, kuriai studentas gali atsitiktinai atskleisti sunkumus ar paprašyti pagalbos. Jie gali būti tylūs / nematomi universiteto globėjai.

Pažymima, kad bendras tikslas yra sumažinti iškritimo iš mokyklos rodiklį. Būtų naudinga, jei universitetas turėtų konkrečius tikslus pagal programas ar studijų sritis, nes paprastai skirtingose disciplinose yra skirtingi dėsningumai, o tai rodo, kad, be bendrosios paramos, reikia ir tikslinės paramos. Tai suprasti turėtų padėti susitikimai su studentais ir kuratorių atsiliepimų naudojimas.

2 rekomendacija:

Yra tinkamų įrodymų, kad universitetas bendradarbiauja su regioniniais partneriais vykdydamas įvairius mokslinių tyrimų projektus. Tai galima sustiprinti taikomųjų tyrimų ir žinių perdavimo srityje, kur reikėtų nustatyti pagrindinius veiklos rodiklius, siekiant užtikrinti, kad universitetas oficialiai matuotų ir stebėtų tyrimų poveikį, ypač tenkinant regionų suinteresuotųjų šalių poreikius.

Universitetas nurodė, kad naudoja ePovas projektą susitarimų su partneriais stebėsenai, tačiau neaišku, kokie duomenys renkami ir kas konkrečiai su jais daroma. Nurodomi 2023 m. plane numatyti pagrindiniai veiklos rodikliai (KPI). Atrodo, kad vienas iš jų - didinti žinių ir technologijų perdavimo komercializavimo apimtį, o tam pasiekti buvo sukurtas konkretus verslumo modelis. Neaišku, ar yra nustatytas skaitinis šio didesnio komercializavimo tikslas ir kokie duomenys renkami siekiant stebėti ir įrodyti jo pasiekimą. Svarbu, kad institucijos stipriosios pusės šioje srityje būtų tęsiamos ir palaikomos nustatant aiškius, paprastus pagrindinius veiklos rodiklius ir kad būtų sukurtas modelis, pagal kurį būtų galima paprastai ir skaidriai juos stebėti ir teikti ataskaitas. Tikslumas ir paprastumas - tai metodai, kuriems turėtų būti teikiama pirmenybė. Svarbu, kad universitetas stengtųsi įgyvendinti aiškius, praktiškus veiksmus, kad būtų pasiekti praktiški pagrindiniai veiklos rodikliai.

Išvada

Universitetas yra aiškiai įsipareigojęs savo studentams ir vietos aplinkai, o tai yra pagirtina. Tačiau vis dar trūksta tam tikro neaiškumo, išsamumo ir tikslumo, kai siekiama įgyvendinti institucinės peržiūros rekomendacijas. Požiūris į iškritimo iš švietimo sistemos problemą yra geras pavyzdys, rodantis, su koku iššūkiu susiduria institucija. Imamasi gerų priemonių mokyklos nebaigimo problemai spręsti, tačiau kartu trūksta aiškumo, kaip jas tinkamai pritaikyti skirtingoms grupėms. Institucija visada turėtų savęs klausyti, kaip pasinaudoti pateiktomis rekomendacijomis, kad universitetas taptų geresnis studentams ir vietos bendruomenei.

4. Vertinamoji sritis: Poveikis regionų ir visos šalies raidai

Vertinamoji sritis "Poveikis regionų ir visos šalies raidai" įvertinta 4 balais, todėl kai kurios rekomendacijos yra bendresnio pobūdžio. Pirmiausia išvardytos visos institucinės peržiūros rekomendacijos, po to pateikiama analizė. Pabaigoje pateikiama bendra išvada dėl pažangos poveikio regionų ir visos šalies raidai. srityje.

1 rekomendacija:

Universitetas padarė pažangą nuo ankstesnio institucinio vertinimo visą gyvenimą trunkančio mokymosi srityje, tačiau ekspertų grupė sutinka su išorės socialinių dalininkų nuomone, kad reikėtų išnagrinėti galimybes tobulinti šią sritį. Rekomenduojama, kad būtų konsultuojamasi su išorės socialiniais dalininkais dėl jų poreikių, susijusių su trumpais kursais ir specialiuųjų sričių mokymo programomis, kurių reikia verslui.

Ekspertai remia universiteto darbą, susijusį su mikrokredencialų tyrimais ir kūrimu. Europos mastu atliekama nemažai darbo, susijusio su tokio pobūdžio mokymusi, ir universitetas gali pasinaudoti tiek trumpųjų programų kūrimo ir akreditavimo modeliais, tiek galimu pramonės finansavimu. Pripažįstama, kad užtikrinti viešąjį ar privatų finansavimą yra sudėtinga.

Siūloma, kad darbas su absolventais ir absolventų patariamąsios tarybos kūrimas, kaip minėta anksčiau, gali papildyti darbą su darbdaviais ir regioninėmis institucijomis ir gali būti naudingas būdas užmegzti

ryšius su visomis suinteresuotųjų šalių grupėmis. Šiuo metu ES lygmeniu labai daug dėmesio skiriama mikrokredencialams, todėl universitetas galėtų parengti trumpų praktinių seminarų, seminarų, paskaitų (1-3 ECTS), kurių dalyviai galėtų gauti tam tikrą ECTS skaičių, kurį būtų galima panaudoti tolesniame formaliajame mokyme, pasiūlę. Šie mikrokredencialai galėtų būti siūlomi asmenims, įmonėms, taip pat įvairiems profesiniams, amatų ir prekybos rūmams, asociacijoms ir pan.

Atsižvelgdamas į stipriąsias universiteto puses šioje srityje, universitetas turėtų toliau stiprinti suinteresuotųjų šalių dalyvavimą ir naudoti daugiakanalę komunikaciją, tačiau tai daryti sistemingai ir apgalvotai, kad parodytų savo strateginį ir tikslingą požiūrį į regioninę plėtrą.

Išvados

Apskritai ekspertai pritaria vykdomam darbui, tačiau ragina universitetą nesibaiminti jokių šios srities privalumų ir palaikyti tvirtus ryšius su regioninėmis suinteresuotosiomis šalimis.

Bendrieji komentarai ir apmąstymai

Klaipėdos universitetas padarė didelę pažangą vykdydamas institucinio vertinimo rekomendacijas, tačiau kai kuriose srityse reikia toliau tobulėti. Jo valdymo pastangos rodo pažangą, tačiau trūksta gilesnio supratimo apie rekomendacijų pagrindimą ir jų potencialą skatinti augimą. Šią sritį būtų galima pagerinti tiksliniais mokymais, veiksmingesniu rizikos valdymu ir absolventų įtraukimu, siekiant sustiprinti absolventų įsitraukimą. Vykdomi kokybės užtikrinimo veiksmai, tačiau pernelyg pasikliaujama procedūrų dokumentavimu, tačiau neįrodomas jų poveikis. Institucijai būtų naudinga priimti kokybės kultūrą, pagrįstą ESG principais, remiantis sėkmingomis iniciatyvomis, pavyzdžiui, "vieno langelio" principu, kaip politikos ir praktikos derinimo modeliu. Būtina paspartinti požiūrį į kokybės užtikrinimą ir naudotis ESG. Nors priemonės, skirtos mokyklos nebaigusių mokinių skaičiui mažinti, yra pagirtinos, reikia tikslesnio ir skirtingoms mokinių grupėms pritaikyto požiūrio. Regioniniu požiūriu universitetas ir toliau palaiko tvirtus ryšius su suinteresuotosiomis šalimis, tačiau jis turi išlikti budrus, nuolat stiprinti ir plėsti šiuos ryšius. Apskritai, nors pažanga akivaizdi, norint užtikrinti tvarų tobulėjimą ir ilgalaikę sėkmę, reikia labiau integruoto ir į poveikį orientuoto požiūrio.